

Avalike supluskohtade suplusvee klassid 2017:

Maakond	Supluskoht	Kvaliteediklass	90-protsentiil <i>E. Coli</i>	90-protsentiil soole enterokokid	95-protsentiil <i>E. Coli</i>	95-protsentiil soole enterokokid
Harjumaa	Harku järve rand	Väga hea	81,78	17,55	137,15	25,17
Harjumaa	Kakumäe rand	Hea	175,94	29,58	362,83	50,4
Harjumaa	Pelgurand / Stroomi rand	Halb	567,47	58,86	1283,17	111,13
Harjumaa	Pikakari rand	Väga hea	22,56	6,87	36,55	9,72
Harjumaa	Vääna-Jõesuu rand	Väga hea	81,16	12,65	147,63	19,63
Harjumaa	Pirita rand	Väga hea	40,82	7,28	69,47	10,24
Hiiumaa	Kärdla supluskoht	Hea	161,33	81,77	305,57	148,2
		Väga hea Proovivõtu sagedus mittevastav 2016. a				
Hiiumaa	Kassari supluskoht	Väga hea	41,37	24,95	43,51	79,45
Hiiumaa	Liivalauka supluskoht	Väga hea	16,39	6,56	27,97	9,57
Hiiumaa	Luidja supluskoht	Väga hea	31,69	20,24	55,88	34,9
Hiiumaa	Tõrvanina supluskoht	Väga hea	41,16	15,24	74,64	25,14
		Väga hea Proovivõtu sagedus mittevastav 2014. a				
Ida-Virumaa	Narva-Jõesuu supelrand	Väga hea	114,3	22,99	166,41	32
Ida-Virumaa	Kauksi rand	Väga hea	65,16	47,1	85,58	78,04
Ida-Virumaa	Narva Joaoru rand	Taasavatud 2015. a. Klassifitseerimiseks on vajalikud nelja aasta andmed (puuduvad 2014. aasta proovid)				
Jõgevamaa	Kuremaa rand	Väga hea	24,85	5,34	39,56	7,39
Järvamaa	Järva-Jaani tehisjärv	Väga hea	14,21	5,42	20,06	7,64
Järvamaa	Matsimäe Pühajärv	Väga hea	4,51	2,82	5,92	3,49
Järvamaa	Paide tehisjärv	Väga hea	89,67	7,06	176,5	10,29
Järvamaa	Rava paisjärv	Väga hea	7,79	7,23	10,83	10,22
Järvamaa	Tarbja tehisjärv	Väga hea	103,3	25,95	203,41	47,5

Järvamaa	Türi tehisjärv	Väga hea	160,77	84,92	322,05	168,17
Järvamaa	Väinjärv	Väga hea	19,85	2,94	28,78	3,72
Läänemaa	Paralepa rand	Väga hea	53,96	45,43	98,33	74,21
Läänemaa	Vasikaholmi supluskoht	Hea	97,76	55,15	166,06	102,54
Läänemaa	Roosta rand	Väga hea	20,27	6,74	33,49	9,28
Läänemaa	Aafrika rand	Piisav	317,71	94,69	589,88	172,52
Lääne-Virumaa	Kunda supluskoht	Hea	93,36	80,38	127,35	138,27
Lääne-Virumaa	Kalijärve supluskoht	Väga hea	58,39	15,78	82,55	23,88
Lääne-Virumaa	Võsu supluskoht	Väga hea	60,74	34,43	86,46	60,94
Lääne-Virumaa	Karepa supluskoht	Piisav	325,09	15,77	523,73	24,44
Põlvamaa	Põlva linna supelrand	Halb	717,61	448,21	1585,83	1032,61
Põlvamaa	Väraska Sanatooriumi supluskoht	Väga hea	37,21	17,67	63,52	26,93
Pärnumaa	Mai rand	Piisav	223,65	148,24	344,82	262,27
Pärnumaa	Pärnu Keskrand	Väga hea	127,56	41,95	190,46	65,89
Pärnumaa	Raeküla rand	Halb	397,67	247,04	646,98	435,69
Pärnumaa	Vana-Pärnu rand	Piisav	342,19	119,94	540,13	231,94
Pärnumaa	Kabli rand	Väga hea	69,61	28,72	129,4	49,89
Saaremaa	Kuressaare supelrand	Väga hea	50,32	46,53	67,75	78,18
Saaremaa	Mändjala supelrand	Väga hea Proovivõtu sagedus mittevastav 2017. a	50,6	19,92	94,09	33,97
Tartumaa	Anne kanal	Halb	978,57	208,44	1820,65	415,16
Tartumaa	Nõo Veskijärv	Väga hea	35,76	50,42	57,04	89,51
Tartumaa	Tartu Linnaujula	Hea	312,96	130,86	564,16	188,84
Tartumaa	Tartu Vabaujula	Väga hea	260,84	105,24	467,74	163,5
Tartumaa	Verevi järve supluskoht	Väga hea	41,17	4,56	66,91	6,16
Valgamaa	Pedeli paisjärve supluskoht	Hea	452,78	175,57	843,36	332,27
Valgamaa	Pühajärve supelrand	Väga hea	10,23	13,25	15,28	21,47
Valgamaa	Riiska järve supluskoht	Väga hea	11,85	8,83	17,64	12,32
Valgamaa	Vanamõisa järve supluskoht	Väga hea	6,73	3,71	9,58	4,86
Viljandimaa	Paala tehisjärv	Väga hea	166,36	33,33	343,58	54,02

Viljandimaa	Viljandi järve supluskoht	Väga hea	56,75	18,14	100,29	29,45
Võrumaa	Kubija järve rand	Väga hea	33,46	7,83	56,17	11,66
Võrumaa	Tamula järve rand	Väga hea	151,62	17,05	326,12	26,67

2017. aastal klassifitseeriti enamus supluskohti (37) klassi „väga hea”, 6 klassi „hea”, 4 klassi „piisav” ja 4 klassi „halb”. Narva Joaoru rannale ei saanud klassi määrata, kuna puuduvad nelja järjestikuse aasta suplusvee kvaliteedi andmed. Narva Joaoru rand taasavati 2015. aastal olles eelnevalt 2013. ja 2014. a suletud ehitustöödeks. Proovivõtu sagedus ei vastanud Saaremaa Mändjala rannas, kus kahe proovi võtmise vahele jäi 48 päeva (12. juuni proov jäi võtmata ning 10. juuli proov võeti 7 päeva ettenähtust hiljem), Ida-Virumaa Narva-Jõesuu rannas, kus kahe proovi võtmise vahele jäi 2014. aastal 40 päeva ning Hiiumaal Kassari rannas, kus kahe proovi võtmise vahele jäi 2016. a 56 päeva (vastavalt nõuetele ei tohi kahe proovi võtmise vahele jääda rohkem kui kuu ehk 31 päeva). Muidu kõigi kolme ranna veekvaliteet vastab klassile „väga hea”. Kokku muutus 2017. aastal kümne supluskoha klass – kolme oma (Võsu rand, Kunda rand ja Kuressaare rand) paremaks ja seitsme (Stroomi rand, Kakumäe rand, Vasikaholmi rand, Aafrika rand, Põlva rand, Raeküla rand ning Anne kanal) halvemaks.

„Halba” klassi klassifitseeriti mereäärsed supluskohad Tallinnas asuv Pelgurand/Stroomi rand ja Pärnumaal asuv Raeküla rand ning siseveekogu ääres asuvad Anne kanal Tartus ja Põlva rand Põlvas. Anne kanali ja Stroomi ranna puhul ületasid *E. coli* ning Põlva ja Raeküla ranna puhul soole enterokokkide 90-protsentiili väärtused „piisava” klassi piirnormi. Protsentiilide väärtuste mittevastamise põhjuseks on *E.coli* või soole enterokokkide sisalduste suur erinevus proovides: Stroomi ranna puhul 1st kuni 3100ni, Raeküla ranna puhul 2st 700ni, Anne kanali puhul 5st 1970ni ning Põlva ranna puhul 1st 15000ni. Üksikute proovide piirmäärade ületamisi olnud paaril korral kõigis kolmes rannas. Stroomi ranna proovidest ületasid piirnormi 2017. aastal ühes proovis soole enterokokid kui ka *E. coli* ja teises proovis vaid *E. coli*. Raeküla rannas on kolmel viimasel aastal 1-2 proovis ületanud soole enterokokid piirnormi. Põlva rannas on ületanud piirnormi soole enterokokid kahes proovis 2016. aastal ja 2017. aastal ning *E. coli* ühes proovis 2017. a. Anne kanali proovidest ületasid piirnormi 2016. a üks proov soole enterokokkide osas ja 2017. aastal kaks proovi soole enterokokkide ja *E. coli* osas. Piirnormide ületamiste põhjused ei ole teada. Põlva ranna 12. juuli proovi mittevastavus võib olla seotud tugevate vihmavalingutega, mis kandsid kaldalt vette rohkelt orgaanilist ainet ning suur kogus sadevett võis põhjustada kanalisatsiooni pumplate ülevoolu, mille tulemusena reovee ei jõuda veekogusse.

Kui supluskoht on klassifitseeritud „Halvaks” peab supluskoha omanik või valdaja rakendama piisavaid kvaliteedijuhtimise meetmeid: Nt teavitama suplejaid, andma soovitusi mitte supelda, tegema kindlaks „Piisava” kvaliteedi mittedaavutamise põhjused ning rakendama vastavaid meetmeid veekvaliteedi parandamiseks.